



# भारत का राजपत्र

# The Gazette of India

असाधारण  
EXTRAORDINARY  
भाग I—खण्ड 1  
PART I—Section 1  
प्राधिकार से प्रकाशित  
PUBLISHED BY AUTHORITY

सं. 25] नई दिल्ली, मंगलवार, जनवरी 15, 2019/पौष 25, 1940  
No. 25] NEW DELHI, TUESDAY, JANUARY 15, 2019/PAUSAH 25, 1940

वाणिज्य और उद्योग मंत्रालय

(व्यापार उपचार महानिदेशालय)

समाप्ति आदेश

नई दिल्ली, 15 जनवरी, 2019

मामला सं. OI-7/2018

विषय: चीन जन गण, यूरोपीय संघ, कोरिया लोक गणराज्य, ताईवान और थाईलैंड के मूल के अथवा वहां से निर्यात किए गए "कुल इपोक्सी रेसिन्स" के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच को समाप्त करना।

**फा. सं. 6/10/2018-डी जी ए डी.**—समय समय पर यथासंशोधित सीमा प्रशुल्क अधिनियम, 1975 (इसके पश्चात अधिनियम के रूप में भी संदर्भित) और समय समय पर यथा संशोधित सीमा प्रशुल्क (पाटित वस्तुओं पर पाटनरोधी शुल्क की पहचान, आकलन और संकलन तथा क्षति का निर्धारण के लिए) नियमावली, 1995 (इसके पश्चात नियमावली के रूप में भी संदर्भित) के संबंध में, मैसर्स अतुल लि. ने इस अधिनियम और उपर्युक्त नियमावली के अनुसार संबद्ध देशों से संबद्ध वस्तुओं के कथित पाटन और घरेलू उद्योग को परिणामी क्षति का आरोप लगाते हुए चीन जन गण, यूरोपीय यूनियन, कोरिया लोक गणराज्य, ताईवान और थाईलैंड (इसके पश्चात संबद्ध देशों के रूप में भी संदर्भित) के मूल के अथवा वहां से निर्यात किए गए इपोक्सी रेसिन (इसके पश्चात संबद्ध वस्तु अथवा विचाराधीन उत्पाद के रूप में भी संदर्भित) के आयातों के संबंध में पाटनरोधी जांच आरम्भ करने और पाटनरोधी शुल्क लगाये जाने के लिए निर्दिष्ट प्राधिकारी के समक्ष एक आवेदन दायर किया था।

- प्राधिकारी ने भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों को उपर्युक्त नियम 5 के उप नियम (5) के अनुसार जांच आरंभ करने की कर्तवाई करने के पूर्व पाटनरोधी आवेदन के प्राप्त होने के बारे में अधिसूचित किया।
- प्राधिकारी ने आवेदक द्वारा प्रस्तुत किए गए प्रथम दृष्टया साक्ष्य के आधार पर कथित पाटन के मौजूद होने, उसकी मात्रा और प्रभाव का निर्धारण करने और पाटनरोधी शुल्क की राशि जिसे अगर लगाया जाये तो घरेलू उद्योग को

क्षति से बचाने के लिए पर्याप्त होगा, की सिफारिश करने के लिए पाटनरोधी नियमावली के नियम 5 के अनुसार संबद्ध पाटनरोधी जांच आरम्भ करते हुए भारत के राजपत्र असाधारण में प्रकाशित दिनांक 4.4.2018 को जांच आरम्भन संबंधित अधिसूचना संख्या 6/10/2018-डी जी ए डी जारी की।

4. प्राधिकारी ने जांच की अवधि के रूप में 01 अक्टूबर, 2016 से 30 सितम्बर, 2017 (12 महीने) पर विचार किया। हालांकि, क्षति का विश्लेषण करने के उद्देश्य से, पिछले 03 वर्षों अर्थात् अप्रैल '14-मार्च '15, अप्रैल '15- मार्च '16, अप्रैल '16- मार्च '17 और जांच की अवधि के आंकड़ों पर विचार किया जायेगा।
5. और जबकि आवेदक द्वारा आवेदन में दिए गए गौण स्रोतों (इम्पेक्स स्टेटिस्टिक्स सर्विसेज) के अनुसार आयात संबंधी सूचना पर प्राधिकारी द्वारा जांच आरंभन के चरण में विश्वास किया गया था। हालांकि बाद में जांच के दौरान, प्राधिकारी ने जांच की अवधि के लिए और पूर्व के वर्षों के लिए संबंध वस्तुओं की मात्रा और मूल्य का निर्धारण करने के लिए डी जी सी आई एंड एस से प्राप्त लेनदेन वार आयात संबंधी आंकड़ों पर विश्वास किया है।
6. आरंभन के पश्चात, प्राधिकारी ने भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों, संबद्ध देशों के जात उत्पादकों/निर्यातकों, जात आयातकों / प्रयोक्ताओं और घरेलू उद्योग को आवेदक द्वारा उपलब्ध कराये गए पते के अनुसार जांच आरंभन अधिसूचना की प्रतियां भेजी और उनसे अनुरोध किया कि वे पाटनरोधी नियमावली के नियम 6 (2) के अनुसार जांच आरंभन संबंधी सूचना के 40 दिनों के भीतर लिखित रूप में अपने दृष्टिकोण अवगत करायें। जहां भी आवश्यक हुआ इस प्रकार के अनुरोधों को दायर करने के लिए प्राधिकारी द्वारा आवश्यक समय विस्तार भी दिया गया था।
7. प्राधिकारी ने उपर्युक्त नियमावली के नियम 6 (3) के अनुसार भारत में संबद्ध देशों के दूतावास और जात उत्पादकों/निर्यातकों को आवेदन की अगोपनीय पाठ की प्रतियां उपलब्ध करायी। जब कभी अनुरोध किया गया आवेदन की एक प्रति अन्य हितवद्ध पक्षकारों को भी उपलब्ध करायी गई थी। भारत में संबद्ध देशों के दूतावासों से यह भी अनुरोध किया गया था कि वे निर्धारित समय सीमा के भीतर प्रश्नावली का उत्तर देने के लिए अपने देशों के निर्यातकों/उत्पादकों को सलाह दें।
8. जांच आरंभन के पश्चात, इसकी सूचना संबद्ध वस्तुओं के सभी उत्पादकों/निर्यातकों को दी गई थी कि दिनांक 6.6.2018 तक विचाराधीन उत्पाद के लिए अलग से विस्तार पूर्वक संगत सूचना उपलब्ध कराई जाये।
9. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 6 (4) के अनुसार संबद्ध देशों में जात उत्पादकों/निर्यातकों से संगत सूचना प्राप्त करने के लिए प्रश्नावलियां भेजी।
10. संबद्ध देशों के निम्नलिखित उत्पादक/निर्यातक द्वारा प्रश्नावली का उत्तर दायर किया गया है:—
  - i. मैसर्स अनहुई हैंगवांग कैमिकल कं.लि. (उत्पादक/निर्यातक) चीन जन.गण.
  - ii. मैसर्स हैमिसयन वी.वी., नीदरलैंड
  - iii. मैसर्स हंटसमैन एडवांस्ड मटेरियल्स (स्विटजरलैंड) जी एम बी एच अपने निर्यातक मैसर्स हंटसमैन एडवांस्ड मटेरियल्स वी वी बी ए के साथ
  - iv. मैसर्स कुडको कैमिकल कं. लि., कोरिया
  - v. मैसर्स कुम्हो पी एंड बी कैमिकल इंक (के पी बी), कोरिया अपने व्यापारियों मैसर्स कैनको मार्किटिंग इंक, मैसर्स मिरीयी एससीआई कं. लि., मैसर्स वानवू ट्रेडिंग कं. लि. और मैसर्स वूरी पी एंड सी कॉरपोरेशन, कोरिया के साथ।
  - vi. मैसर्स चांग चून प्लास्टिक कं.लि., ताईवान
  - vii. मैसर्स नान या प्लास्टिक कॉरपोरेशन, ताईवान अपने निर्यातक मैसर्स स्पेचेम इंटरनेशनल मार्किटिंग कं. लि. ताईवान के साथ।
  - viii. मैसर्स आदित्य विडला कैमिकल्स, थाईलैंड

11. प्रश्नावलियां आवश्यक सूचना की मांग करते हुए भारत में संबद्ध वस्तुओं के ज्ञात आयातकों/प्रयोक्ताओं को भी भेजी गई थी।
- मैसर्स विक्टर एजेंसी
  - मैसर्स हंटसमैन इंटरनेशनल (इंडिया) प्रा.लि.
12. प्राधिकारी ने हितबद्ध पक्षकारों द्वारा निरीक्षण के लिए खुली रखी गई सार्वजनिक फाइल के रूप में विभिन्न हितबद्ध पक्षकारों द्वारा प्रस्तुत साक्ष्यों का अगोपनीय पाठ उपलब्ध कराया।
13. प्राधिकारी ने पाटनरोधी नियमावली के नियम 6 (6) के अनुसार सभी हितबद्ध पक्षकारों को 25.7.2018 को आयोजित सुनवाई में मौखिक रूप से अपने दृष्टिकोण प्रस्तुत करने के लिए अवसर भी प्रदान किया। मौखिक सुनवाई में उपस्थिति सभी पक्षकारों से यह अनुरोध किया गया था कि वे अपने लिखित अनुरोध और प्रति उत्तर भी दायर करें। इस प्रकार के अनुरोधों की भी जांच प्राधिकारी द्वारा की गई थी।
14. प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि यह जांच अपने अंतिम चरण में पहुंच गई है। याचिकाकर्ता और उत्तर देने वाले उत्पादकों एवं निर्यातकों द्वारा प्रस्तुत सूचना का यथा संभव सत्यापन किया गया था। घरेलू उद्योग के लिए क्षति रहित कीमत, उत्तर देने वाले उत्पादक और निर्यातकों के लिए सामान्य मूल्य और निवल निर्यात कीमत को अंतिम रूप दिया गया है। इस फाइल में उपलब्ध सभी अनुरोधों/सूचना की जांच और विश्लेषण पाटनरोधी नियमावली के नियम 17 के संबद्ध में की गई अपेक्षा के अनुसार किया गया है।
15. आवेदक घरेलू उद्योग मैसर्स अतुल लि. ने इस आवेदन को वापस लिये जाने का अनुरोध किया है, अब इस चरण में यदि भविष्य में ऐसी स्थिति उत्पन्न होती है तो उसे फिर से प्रस्तुत करने की स्वतंत्रता है। वर्तमान जांच को समाप्त करने के लिए अनुरोध घरेलू उद्योग द्वारा दिनांक 27.02.2018 के इसके पत्र के माध्यम से पाटनरोधी नियमावली के नियम 14 (क) के अंतर्गत इस कारण का उल्लेख करते हुए किया गया है कि 'हाल की अवधि में बाजार की स्थिति में बदलाव आया है और याचिकाकर्ता यह मानता है कि वे उस स्थिति में भी उचित सीमा तक आयात से प्रतिस्पर्धा कर पायेंगे जब याचिकाकर्ता को यह जानकारी हो कि निर्यातक अपनी भी पाटन का सहारा ले रहे हैं।
16. प्राधिकारी नोट करते हैं कि पाटनरोधी नियमावली का नियम 14 (क) में निम्नलिखित उल्लेख है:-
- ‘जांच की समाप्ति- निर्दिष्ट प्राधिकारी एक आमसूचना जारी करने के बाद तत्काल इस जांच को समाप्त कर सकता है यदि –
- (क) इसे प्रभावित घरेलू उद्योग जिसके कहने पर इस जांच को आरंभ किया गया है, से अथवा उसकी और से ऐसा करने के लिए लिखित में अनुरोध प्राप्त होता है”
17. हालांकि, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि घरेलू उद्योग द्वारा इस याचिका को समाप्त करने के लिए उल्लेख किए गए कारण में बहुत अधिक दम नहीं है। यह नोट किया जाता है कि प्रत्येक उद्योग गतिशील बाजार स्थितियों में कार्य करता है और यह कि क्षति की स्थिति दिन प्रतिदिन के आधार पर प्रायः अलग अलग होती हैं और इस प्रकार से यह किसी विशेष याचिकाकर्ता पर ही लागू नहीं होता है। प्राधिकारी आगे यह नोट करते हैं कि प्रत्येक जांच में घरेलू उद्योग की स्थिति में जांच की अवधि के दौरान परिवर्तन होना ही है। इस कारण से प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि यदि इन याचिकाओं को जांच की अवधि के दौरान बाजार स्थितियों में परिवर्तन के कारण वापस लिया जाना प्रारंभ हो जाता है तब इससे अराजकता की स्थिति पैदा हो जायेगी। इस प्रकार से प्राधिकारी इसे दोहराते हैं कि याचिका को वापस लिये जाने के लिए दिए गए तर्क संतोषजनक नहीं है। हालांकि, प्राधिकारी यह नोट करते हैं कि पाटनरोधी नियमावली का नियम 14 (क) उस स्थिति में जांच के समाप्त होने के मामले में प्राधिकारी को कोई विवेकाधिकार नहीं देता है जब घरेलू उद्योग जांच को समाप्त करने के लिए एक लिखित अनुरोध करता है।
18. तदनुसार, आवेदन के अनुरोध और पाटनरोधी नियमावली के नियम 14 (क) में प्रावधान को देखते हुए, प्राधिकारी यह निर्णय लेते हैं कि दिनांक 4.4.2018 को अधिसूचना संख्या 6/10/2018-डी जी ए डी के माध्यम से आरंभ की गई

चीन जन गण, यूरोपीय यूनियन, कोरिया लोक गणराज्य, ताईवान और थाईलैंड के मूल के अथवा वहां से निर्यात किए गए “कुछ इपोक्सी रेसिन्स” के आयातों के संबंध में वर्तमान पाटनरोधी जांच एतद्वारा समाप्त की जाती है।

सुनील कुमार, अपर सचिव एवं महानिदेशक

**MINISTRY OF COMMERCE AND INDUSTRY**  
(DIRECTORATE GENERAL OF TRADE REMEDIES)

**TERMINATION ORDER**

New Delhi, the 15th January, 2019

**Case No. OI- 7/2018**

**Subject: Termination of Anti-Dumping investigation concerning imports of “Certain Epoxy Resins” originating in or exported from People’s Republic of China PR, European Union, Korea RP, Taiwan and Thailand.**

1. **F.No.6/10/2018-DGAD.**—Having regard to the Customs Tariff Act 1975 as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Act) and the Customs Tariff (Identification, Assessment and Collection of Anti-Dumping Duty on Dumped Articles and for Determination of Injury) Rules, 1995, as amended from time to time (hereinafter also referred to as the Rules) thereof, M/s Atul Limited had filed an application before the Designated Authority in accordance with the Act and Rule supra for initiation of anti-dumping investigation and imposition of anti-dumping duties concerning imports of Epoxy Resin (hereinafter also referred to as the subject goods or product under consideration), originating in or exported from China PR, EU, Korea RP, Taiwan and Thailand (hereinafter also referred to as the subject countries) alleging dumping of subject goods from subject countries and consequent injury to the domestic industry.
2. The Authority notified the embassies of the subject countries in India about the receipt of the anti-dumping application before proceeding to initiate the investigation in accordance with sub-rule (5) of rule 5 supra.
3. The Authority on the basis of *prima facie* evidence submitted by the applicant, issued a Initiation Notification No.6/10/2018-DGAD dated 4.4.2018, published in the Gazette of India, Extraordinary, initiating the subject anti-dumping investigation in accordance with the Rule 5 of the AD Rules, to determine the existence, degree and effect of the alleged dumping and to recommend the amount of anti-dumping duty, which, if levied, would be adequate to remove the injury to the domestic industry.
4. The Authority considered 1<sup>st</sup> October, 2016 to 30<sup>th</sup> September, 2017 (12 months) as Period of Investigation. However, for the purpose of analyzing injury, the data of previous three years, i.e. Apr'14-Mar'15, Apr'15-Mar'16, Apr'16-Mar'17 and the POI will be considered.
5. And whereas, the import information as per secondary sources (Impex Statistics Services) provided in the application by the applicant was relied upon at the initiation stage by the Authority. However, subsequently during the investigation, the Authority relied upon the transaction wise import data obtained from DGCI&S, for determining the volume and value of import of subject goods for the POI and previous years.
6. After initiation, the Authority sent copies of the initiation notification to the Embassies of the subject countries in India, known producers/exporters from the subject countries, known importers/users and the domestic industry as per the addresses made available by the applicant and requested them to make their views known in writing within 40 days of the initiation notification as per Rule 6(2) of the AD Rules. Necessary extensions to file such submissions wherever warranted was also granted by the Authority.
7. The Authority provided copies of the non-confidential version of the application to the known producers/exporters and to the embassy of the subject countries in India in accordance with Rule 6(3) of the Rules supra. A copy of the application was also provided to other interested parties, wherever requested. The embassies of the subject countries in India were also requested to advise the exporters/producers from their countries to respond to the questionnaire within the prescribed time limit
8. Subsequent to initiation, it was communicated to all the producers/exporters of the subject goods that the relevant information should be provided separately in detail for the product under consideration up to 6.06.2018.

9. The Authority sent Questionnaires to elicit relevant information to known producers/exporters in subject countries in accordance with Rule 6(4) of the AD Rules;

10. Questionnaire response has been filed by following producer/exporter from subject countries:

- i. M/s Anhui Hengyuan Chemical Co. Ltd. (Producer/Exporter), China PR
- ii. M/s Hexion B.V, Netherlands
- iii. M/s Huntsman Advanced Materials (Switzerland) GmbH along with its exporter M/s Huntsman Advanced Materials Bvba
- iv. M/s Kukdo Chemical Company Ltd., Korea
- v. M/s Kumho P&B Chemical Inc. (KPB), Korea along with its traders M/s Canko Marketing, Inc., M/s Mirae Sci Co., Ltd, M/s Wonwoo Trading Co., Ltd. and M/s Woori P & C Corporation, Korea
- vi. M/s Chang Chun Plastics Co. Ltd., Taiwan
- vii. M/s Nan Ya Plastics Corporation, Taiwan along with its exporter M/s Spechem International Marketing Co. Ltd. Taiwan
- viii. M/s Aditya Birla Chemicals, Thailand

11. Questionnaires were also sent to known importers / users of subject goods in India calling for necessary information. Following Importers/users have filed Questionnaire responses:

- i. M/s Victor Agency
- ii. M/s Huntsman International (India) Private Limited

12. The Authority made available non-confidential version of the evidences presented by various interested parties in the form of a public file kept open for inspection by the interested parties.

13. The Authority, in accordance with Rule 6(6) of the AD Rules, also provided opportunity to all interested parties to present their views orally in hearing held on 25.07.2018. All parties attending the oral hearing were requested to file their written submissions and also rejoinders. Such submissions were also examined by the Authority.

14. The Authority notes that the investigation has reached its final stage. The information submitted by the Petitioner and responding producers exporters has been verified to the extent possible. The Non-Injurious Price for DI, Normal Value and Net Export Price for the responding producer exporters have been finalised. All the submissions/information available in the file has been examined and analysed as required in terms of Rule 17 of the AD Rules.

15. The applicant Domestic Industry M/s Atul Limited have filed a request for withdrawal of the application, now at this point with the liberty to resubmit the same in case the situation so demands in future. The request to terminate the present investigation has been made by the domestic industry under Rule 14 (a) of the AD Rule vide its letter dated 27.2.2018 citing the reason that “there is change in the market situation in recent period and the petitioner considers that they will be able to compete with import to a reasonable extent, even when petitioner is aware that the exporters are still resorting to dumping”.

16. The Authority notes that the Rule 14(a) of the Anti-Dumping Rules read as under;

*“Termination of investigation. - The designated authority shall, by issue of a public notice, terminate an investigation immediately if –*

*(a) it receives a request in writing for doing so from or on behalf of the domestic industry affected, at whose instance the investigation was initiated;”*

17. The Authority however notes that the reason cited by the domestic industry for termination of the petition is devoid of much merit. It is noted that every industry operates in dynamic market conditions and that injury position varies almost on day-to-day basis and so it is not something unique to this particular petitioner only. The Authority further notes that in every investigation the situation of the domestic industry is bound to undergo change during the course of the investigation. The Authority therefore notes that if petitions start getting withdrawn on account of change in market conditions during the course of the investigation, then it will lead to a chaotic situation. The Authority thus reiterates that the arguments advanced for withdrawal of the petition are not convincing. However, the Authority notes that Rule 14(a) of the Anti-Dumping Rules does not grant any

---

discretion to the Authority in the matter of termination of investigation, once the domestic industry files a written request for termination of the investigation.

18. Accordingly, in view of the request of the applicant and the provision in Rule 14 (a) of the Anti-Dumping Rules, the Authority decides that the present antidumping investigation concerning imports of "Certain Epoxy Resins" originating in or exported from China PR, European Union, Korea RP, Taiwan and Thailand initiated on 4.4.2018 vide Notification No.6/10/2018-DGAD is hereby terminated.

SUNIL KUMAR, Addl. Secy. & Director General